

# Acceptabilité de la vaccination pandémique en France auprès des médecins généralistes

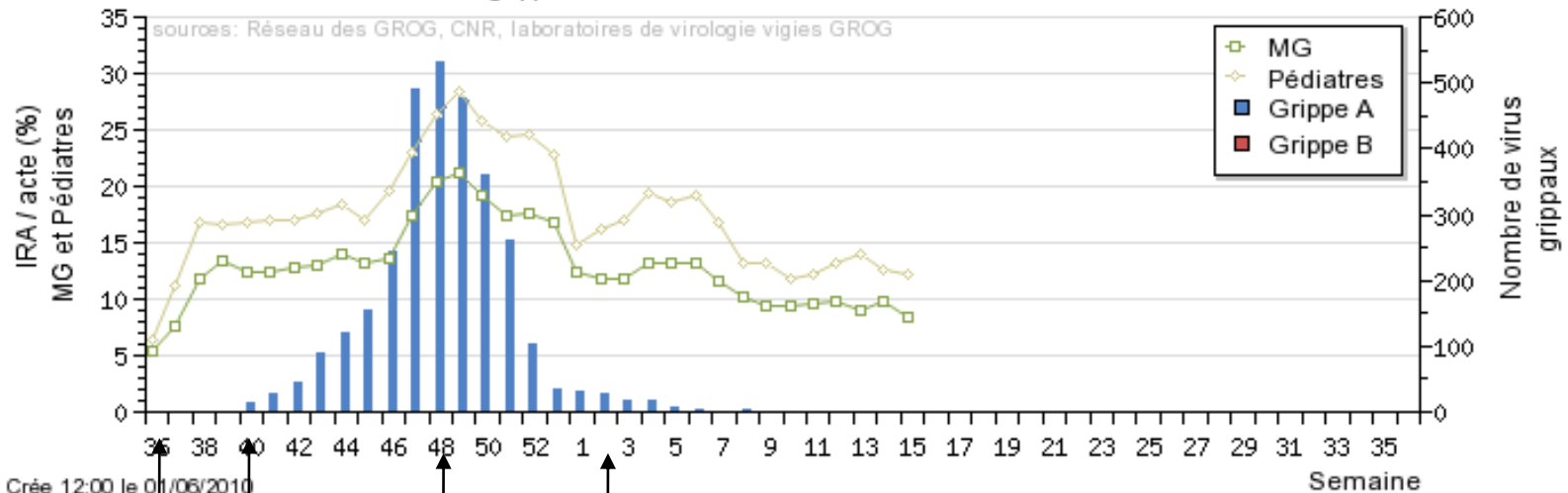
R.Flicoteaux,  
DBIM Saint Louis, AP-HP  
INSERM 912 - ORS PACA

# Etudes portants sur les déterminants de la vaccination

**Panel 1 V5**  
Septembre  
2009

**Panel 2 V1**  
Juillet – Décembre  
2010

Infections respiratoires aiguës (IRA) en médecine générale et nombre de virus grippaux isolés ou détectés en France - Saison 2009/2010



S 23-24-25  
10/27 Juin 2010

S 47-48  
(18/25 Nov)

S 52 (09) – S2 (10)  
18Dec – 12 Janv

Vague 1

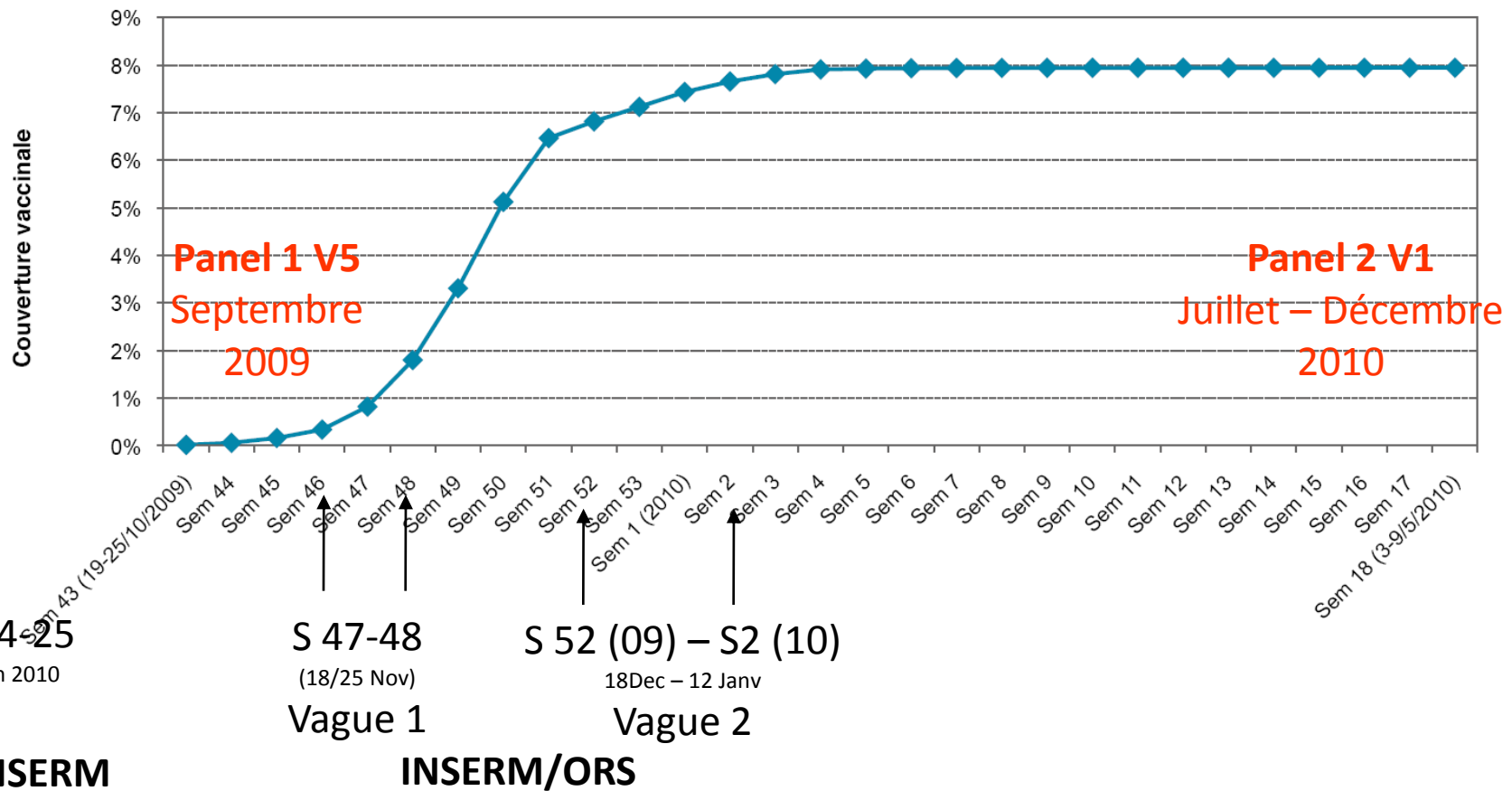
Vague 2

CNRS/INSERM

INSERM/ORS

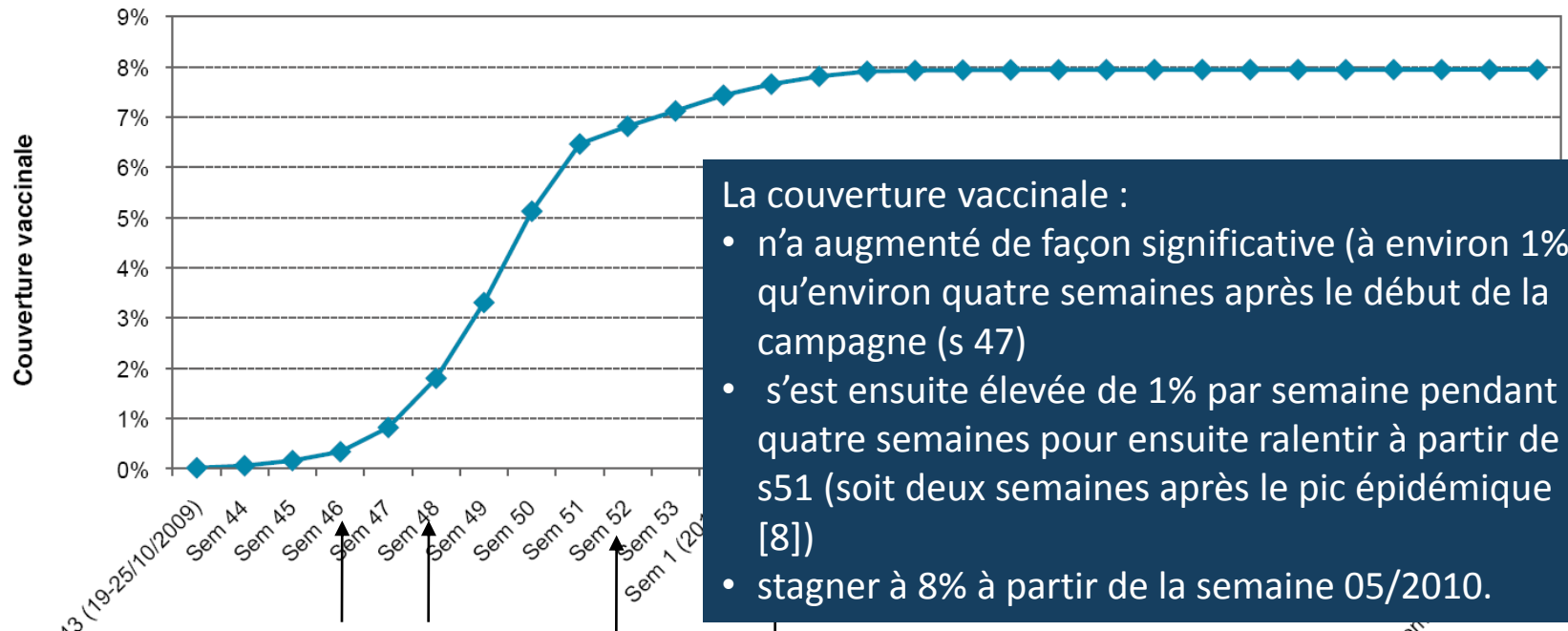
# Etudes portants sur les déterminants de la vaccination

Figure 1. Couverture vaccinale par le vaccin contre la grippe A(H1N1)2009 par semaine épidémiologique, France, 2009-2010 (données CnamTS, InVS)



# Etudes portants sur les déterminants de la vaccination

Figure 1. Couverture vaccinale par le vaccin contre la grippe A(H1N1)2009 par semaine épidémiologique, France, 2009-2010 (données CnamTS, InVS)



La couverture vaccinale :

- n'a augmenté de façon significative (à environ 1%) qu'environ quatre semaines après le début de la campagne (s 47)
- s'est ensuite élevée de 1% par semaine pendant quatre semaines pour ensuite ralentir à partir de la s51 (soit deux semaines après le pic épidémique [8])
- stagner à 8% à partir de la semaine 05/2010.

↑  
S 23-24-25  
10/27 Jun 2010  
Enquete  
CNRS/INSERM

↑  
S 47-48  
(18/25 Nov)  
Vague 1  
INSERM/ORS

↑  
S 52 (09) – S2 (10)  
18Dec – 12 Janv  
Vague 2

# Etudes portants sur les déterminants de la vaccination

- Choix Vaccinal = Balance bénéfice risque
  - Vaccination pandémique en France → évaluation individuelle de en défaveur de la vaccination
- Enquêtes publiées sur l'acceptabilité de la vaccination en population générale en France (1,2,3,4) :
  - Perception du risque de la maladie :
    - en Juin 2009 (1) : 60 % intention de vaccination
    - Fin décembre 2010 (3) : < 10% vaccinés et 82 % n'étaient pas inquiet
  - Perception de la sécurité du vaccin
    - Crainte des effets secondaire principal frein déclaré (3) (loin devant la perception de la gravité de la maladie)
  - Rôle de l'information reçue et des médiateurs :
    - Avoir reçu un avis favorable par un médecin est le premier déterminant de l'acceptabilité de la vaccination (2-3)

1-Setbon M, Factors in vaccination intention against the pandemic influenza A/H1N1.

2-Schwarzinger, M Low acceptability of A/H1N1 pandemic vaccination in French adult population: did public health policy fuel public dissonance?

3-Schwarzinger, M. *Determinants of A(H1N1)2009 pandemic vaccination acceptance among French adults*

4-Setbon M., The public's preventive strategies in response to the pandemic influenza A/H1N1 in France: distribution and determinants.

# Enquêtes au près des médecins généralistes

- Panel de médecin généraliste :
  - DREES / ORS PACA – UMR 912
  - Observatoire des pratiques au travers d'un suivi longitudinal (plusieurs vagues d'enquêtes)
  - Panel 1 : 2007 – 2009
  - Panel 2 : 2010 – 2012
    - Echantillons national de 1431 MG représentatifs de la population des médecins (âge, sexe, zone d'exercice et volume d'activité)
    - 72,9 % d'hommes, 51,1 ans en moyenne, 92,4 % exercent en secteur 1, 46,1 % exercent seul, 12,9 % pratiquent un mode d'exercice particulier
  - Questions spécifiques H1N1 :
    - Dernière vague panel 1
    - Première vague panel 2

# 5ème Vague Panel 1 - Septembre 2009

## Résultats

- Schwarzinger2010 - Positive attitudes of French general practitioners towards A/H1N1 influenza-pandemic vaccination: A missed opportunity to increase vaccination uptakes in the general public?
  - **61.7% déclarent avoir l'intention de se vacciner**
  - Facteurs associés à l'intention de vaccination :
    - travailler en cabinet de groupe
    - faire des gardes
    - travailler (à temps partiel) dans une maison de retraite
    - > 4 000 consultations par an

# 1ère Vague Panel 2 – Juil./ Déc. 2010

## Hypothèses / Variables étudiées

- Vaccination / Recommendations de vaccination
- Facteurs pré-pandémique :
  - Attitudes de prévention pour eux même, pour leur proche,
  - Attitude générale vis à vis de la vaccination pour eux et vis à vis de leur patient
- Facteurs lié à la pandémie :
  - Balance bénéfiques / risques : gravité de l'épidémie, sécurité du vaccin
  - Information : Sources d'information / confiance dans les pouvoirs public
  - Organisation de la campagne : centres dédiés / Vaccination obligatoire ?



# 1ère Vague Panel 2 – Juil./ Déc. 2010

## Résultats (1)

	effectif	% [IC 95%]
<b>D'une façon générale, recommandez-vous le vaccin contre la grippe saisonnière à vos proches de plus de 65 ans ? (% oui)</b>	1372	95.6 [95.4 – 95.8]
<b>Vous êtes-vous fait vacciner contre la grippe saisonnière ? (% oui)</b>		
A l'automne-Hiver 2009/2010	1106	76.4 [76.0 – 76.8]
A l'automne-Hiver 2008/2009	1110	76.6 [76.2 – 77.0]
A l'automne-Hiver 2007/2008	1118	77.1 [76.7 – 77.5]
<b>Vous êtes-vous fait vacciner contre la grippe A/H1N1 ? (% oui)</b>	881	60.8 [60.4 – 61.3]

# 1ère Vague Panel 2 – Juil./ Déc. 2010

## Résultats (2)

	<b>Adultes jeunes avec facteurs de risque</b>	<b>Adultes jeunes sans facteur de risques</b>
<b>Recommandations de vaccination auprès des patients</b>		
Vous avez conseillé à ses patients de se faire vacciner	<b>71.3 % [70.9 – 71.7]</b>	<b>40.1 % [39.7 – 40.6]</b>
Vous avez conseillé à ses patients de ne pas se faire vacciner	8.7 % [8.5 – 9.0]	19.9 % [19.5 – 20.2]
Vous n'avez pas donné d'avis en faveur ou en défaveur de la vaccination	19.0 % [18.7 – 19.4]	39.3 % [38.9 – 39.8]

# 1ère Vague Panel 2 – Juil./ Déc. 2010

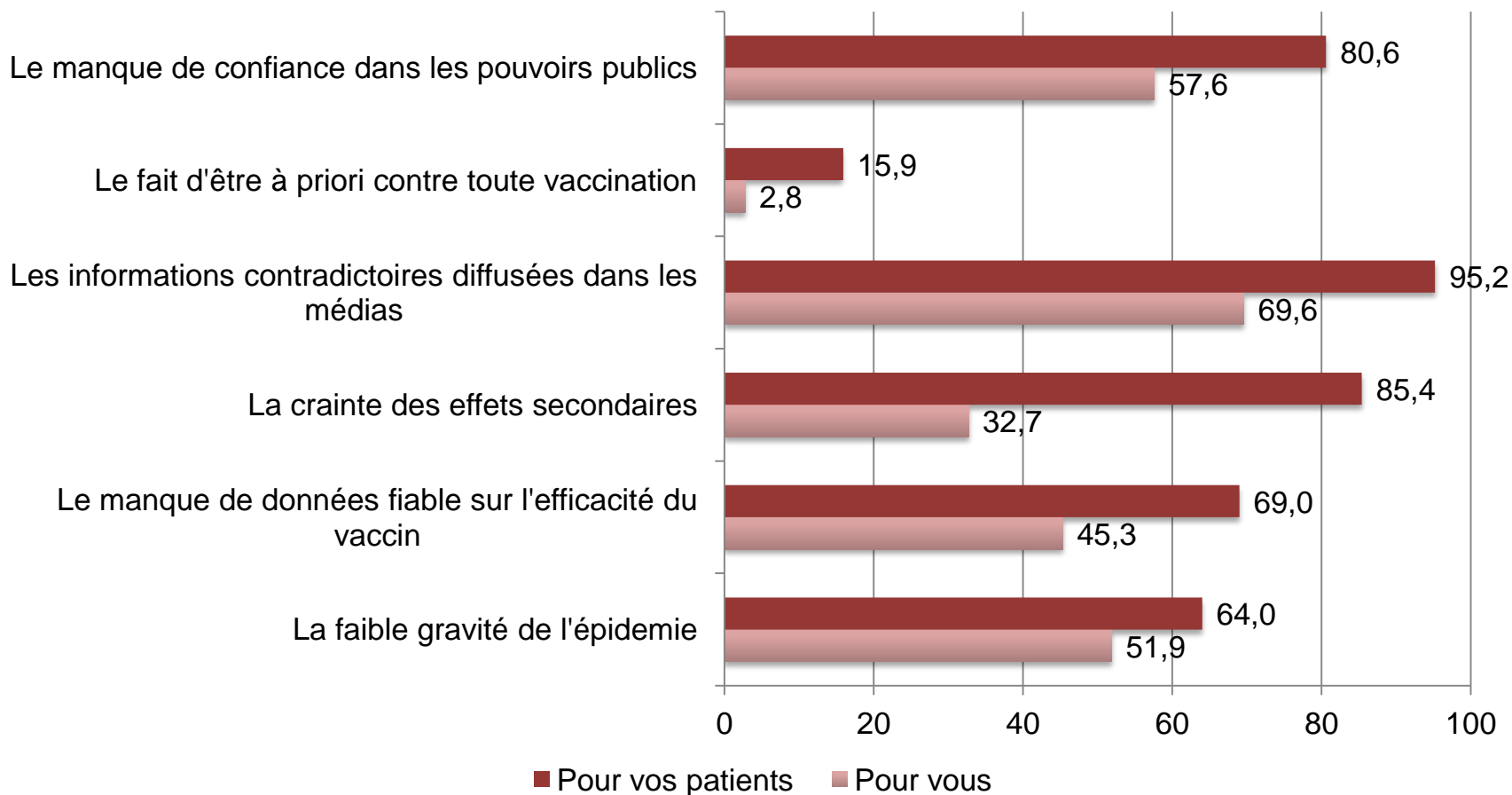
## Résultat (3)

- Expression différente de ce choix vaccinal pour les grippe H1N1/Saisonniers
  - Grippe saisonnière :
    - Forte vaccination
    - Forte recommandation aux proches à risque
  - Grippe H1N1 :
    - vaccination moins forte que contre la grippe saisonnière
    - Très faible recommandation aux adultes jeunes non à risque

# 1ère Vague Panel 2 – Juil./ Déc. 2010

## Résultats (4)

### Freins ressentis vis-à-vis de la vaccination H1N1



# 1ère Vague Panel 2 – Juil./ Déc. 2010

Résultats (5) Retour d'expérience sur l'information à propos de la vaccination A/H1N1

effectif      % [IC 95%]

**Trouvez-vous que l'information que vous avez reçue des autorités sanitaires était suffisante tout au long de la campagne ?**

Suffisante	660	46.1 [45.6 – 46.5]
Pas suffisante	737	51.5 [51.0 – 51.9]
NSP/NR	34	2.5 [2.3 – 2.6]

**A la lumière de votre expérience au cours de l'épidémie A/H1N1, avec quel degré de facilité avez-vous été en mesure de trouver une information pertinente en temps réel ?**

Facilement	788	54.8 [54.4 – 55.3]
Difficilement	627	43.9 [43.5 – 44.4]

**Après cette expérience de l'épidémie A/H1N1, vous sentez-vous mieux préparé(e) à une future épidémie d'un nouveau virus grippal ?**

Oui	775	53.9 [53.5 – 54.4]
Non	591	41.4 [41.0 – 41.9]
NSP/NR	65	4.7 [4.5 – 4.9]

# 1ère Vague Panel 2 – Juil./ Déc. 2010

Résultats (6) Retour d'expérience sur l'information à propos de la vaccination A/H1N1

	effectif	%
<b>En cas d'épidémie, dans quel organisme ou instance auriez-vous le plus confiance pour communiquer avec les professionnels de santé ?</b>		
Ministère de la santé	47	3,8
Agences régionales de santé	65	5,3
<b>Institut de veille sanitaire</b>	<b>331</b>	<b>26,9</b>
Société savante de médecine	240	19,5
Haute autorité de santé	284	23,1
Haut conseil de la santé publique	29	2,4
Autre	90	7,3
NSP/NR	143	11,7

# 1ère Vague Panel 2 – Juil./ Déc. 2010

## Résultats (7)

	OR	95% IC
<b>Opinions and attitudes during the pandemic</b>		
<i>Information sources on the pandemic</i>		
Mass media (ref.: no)	0.68	0.48-0.94
DGS urgent (ref.: no)	1.49	1.11-2.00
<b><i>Pandemic vaccine risks/efficacy perception</i></b> (ref.: no doubts and no fear)		
–doubts on efficacy	0.49	0.34-0.69
–fear of side effects	0.20	0.12-0.33
–doubts on efficacy and fear of sides effects	0.21	0.15-0.29

<b>Opinions and attitudes during the pandemic</b>		
<b><i>Information sources on the pandemic</i></b>		
Mass media (ref.: no)	0.68	0.48-0.94
DGS urgent (ref.: no)	1.49	1.11-2.00
<b><i>Pandemic vaccine risks/efficacy perception</i></b> (ref.: no doubts and no fear)		
–doubts on efficacy	0.49	0.34-0.69
–fear of side effects	0.20	0.12-0.33
–doubts on efficacy and fear of sides effects	0.21	0.15-0.29
<b><i>Pandemic severity perception (ref.: low severity, no hospitalisation)<sup>d</sup></i></b>		
–serious and no hospitalisation	1.86	1.35-2.58
–low severity and hospitalisation	2.23	1.46-3.39
–serious and hospitalisation	4.00	2.54-6.28
<b><i>Opinions on Health Authorities decisions</i></b>		
Partially disagree to entirely agree with the organization of the vaccination campaign in centres (reference: totally disagree)	3.08	2.32-4.08
Lack of confidence in public authorities was an obstacle to GPs vaccination against A/H1N1 (reference: no)	0.84	0.63-1.12



# Conclusion

- Balance bénéfice risque en défaveur de la vaccination
  - Faible perception de la gravité de la pandémie
  - Forte perception du risque des effets secondaires
    - Grand public + médecins généraliste (cf recommandation de vaccination pour les adultes jeunes sans facteurs de risque)
  - Rôle des médiateurs :
    - Difficile évaluation du rôle et de la qualité de l'information reçue
    - Mais quelques éléments de réponse :
      - Place centrale du médecin généraliste dans le choix vaccinal
      - Enjeux : Information de qualité en temps réel / confiance dans les pouvoirs publics :
        - **Sources d'information privilégiée : InVS**